

Дата на публикуване - 16.01.2018 г.

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 655
гр.Кюстендил, 18.12.2017год.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Кюстендилският административен съд в закрито заседание на осемнадесети декември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

Административен съдия: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА
като разгледа докладваното от съдията адм. дело №164 по описа за 2017год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството по делото е образувано по жалба на Инициативен комитет за отделяне на село Големо село от община Бобов дол и присъединяване на село Големо село към община Дупница, представяван от председателя Владимир Крумов Владимиров с адрес с.Големо село, община Бобов дол, срещу заповед №РД-20-133 от 09.05.2017г. на областния управител на област Кюстендил. Релевирани са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалния закон – отменителни основания по чл.146, т.3 и т.4 от АПК. Прави се искане за отмяна на административния акт.

Ответникът – областният управител на област Кюстендил, е изпратил административната преписка във връзка с оспорената заповед, ведно с писмен отговор, в който е изразено становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни – Общински съвет-Дупница и Общински съвет – Бобов дол, не са изразили становище по жалбата.

Административният съд, след като извърши преценка на доказателствата към административната преписка и приложенияте от оспорващия, както и след проверка за допустимост на оспорването, приема следното:

Със заповед №РД-20-133 от 09.05.2017г., областният управител на област Кюстендил, на основание чл.28, ал.1 т.3 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България, отказва да предложи на Общински съвет – Бобов дол да приеме решение за произвеждане на референдум в кметство с. Големо село, община Бобов дол за отделяне на с.Големо село от община Бобов дол и присъединяването на с.Големо село към община Дупница.

Оспорената заповед е издадена в административно производство по реда на глава втора, раздел III от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, започнало по инициатива за произвеждане на местен референдум чрез подписка, на основание чл.28, ал.1 във вр. с чл.27, ал.1, т.3 от закона, организирана от инициативен комитет на граждани с изборителни права. Видно от Протокол от 29.12.2016г. в с.Големо село, община Бобов дол е проведено събрание на жителите, на което е учреден Инициативен комитет за отделяне на село Големо село от община Бобов дол и присъединяване на село Големо село към община Дупница, чрез произвеждане на местен референдум /л.143 от делото/. Инициативният комитет се състои от петима членове, един от които е избран за председател, а именно Владимир Крумов Владимиров. Впоследствие, след заседанието на инициативния комитет от 20.03.2017г., е освободен един от членовете – Георги Борисов Пандурски.

При предявяване на жалбата срещу заповедта на областния управител на 26.05.2017год., оспорващият инициативен комитет се е състоял от 4-ма членове. След

комитет се отказва и Никола Исталиянов Васев. Следователно към настоящия момент, инициативният комитет се състои от двама членове – председател Владимир Крумов Владимиров и член Кирил Пенев Шангов.

Преценката на доказателства относно членствения състав на оспорвания във връзка с разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗПУГДВМС води до изводи за процесуална недопустимост на жалбата в хипотезата на чл.159, т.2 от АПК – оспорваният е неправосубектен. Правосубектността се свързва с възможността на физическо лице или социална даденост да има права и задължения, което с оглед спецификата на административния процес и разпоредбата на чл.15, ал.1 от АПК, означава, да е налице правен субект – физическо лице, административен орган или организация по см. на §1, т.2 от ДР на АПК, който да има право на жалба. Съгласно дефиницията по §1, т.2 от ДР на АПК, организация е юридическо лице или сдружение на юридически или физически лица, което е организационно обособено въз основа на закон. В случая жалбоподателят - Инициативният комитет, е създаден въз основа на закона – разпоредбата на чл.28, ал.1 от ЗПУГДВМС. Същата въвежда изискване относно броя членове на комитета - от трима до седем, включително председател.

Тълкуването на цитираната правна норма на специалния закон, във връзка с общата норма на чл.15, ал.1 от АПК във връзка с легалната дефиниция за организация по §1, т.2 от ДР на АПК, от една страна, както и доказателствата за броя членове на Инициативния комитет, от друга страна, обосновава изводи за липса на правосубектност на оспорвания. Горното процесуално качество би било налице при минимум трима членове на инициативния комитет /арг. чл.28, ал.1 от ЗПУГДВМС/. По делото е безспорно, че след напускане на трима от членовете, са останали само двама членове в състава на инициативния комитет, поради което същият е изгубил правосубектността си, респ. няма качеството на надлежна страна в съдебното производство. Налице е хипотезата на чл.159, т.2 от АПК. Подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото подлежи на прекратяване.

Предвид горното, определението за насрочване на съдебно заседание, следва да се отмени на осн. чл. 253 от ГПК във вр. с ч.144 от АПК.

Водим от изложеното и на осн. чл.159, т.2 от АПК,на осн. чл.253 ГПК вр. с чл.144 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от съдебното заседание на 13.12.2017год. за насрочване на заседание по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Инициативен комитет за отделяне на село Големо село от община Бобов дол и присъединяване на село Големо село към община Дупница, представляван от председателя Владимир Крумов Владимиров с адрес с.Големо село, община Бобов дол, срещу заповед №РД-20-133 от 09.05.2017г. на областния управител на област Кюстендил и **прекратява** производството по делото.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от същото.

