

Дата на публикуване - 16.01.2018 г.

РЕШЕНИЕ № 232

гр.Кюстендил, 20.12.2017г.

ВИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският административен съд, в публично съдебно заседание на петнадесети декември две хиляди и седемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА АЛЕКСОВА - СТОИЛОВА

НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

със секретар Лидия Стоилова и с участието на прокурор Марияна Сиракова, като разгледа докладваното от съдия Карамфилова адм.д.№234/2017г., за да се произнесе взе предвид:

Марияна Сиракова – прокурор при Кюстендилска окръжна прокуратура е депозирал протест срещу Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол, приета с решение №139 по Протокол №12/11.11.2008г., изменена с решение №178 по Протокол №15/18.12.2008г. решение №132 по Протокол №10/27.09.2010г., решение №49 по Протокол №3/22.02.2011г., решение №147 по Протокол №11/21.09.2011г., решение №18 по Протокол №2/15.02.2012г., решение №141 по Протокол №12/24.10.2012г. в частта по чл.28, ал.1 и ал.2 и срещу Наредба за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол, приета с решение №197 по Протокол №13/29.12.2014г. и изменена с решение №14 по Протокол №3/28.12.2015г., решение №96 по Протокол №5/30.05.2016г. и решение №241 по Протокол №12/29.12.2016г., в частта по т.10-12, т.15-18 и т.21 от Приложение №6 към чл.50, т.1. Иска се отмяната на посочените разпоредби, като се претендира материалната им незаконосъобразност.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.55/2017г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 11.11.2008г. след проведено заседание на Общински съвет Бобов дол, обективизирано в Протокол №12/11.11.2008г., е взето решение №139 за приемане на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол. Процедурата, предхождаща разглеждането и присмането на Наредбата включва изготвянето на проект на подзаконовия нормативен акт, докладна записка на кмета вх.№08-00-142/14.07.2008г. за проект на решение и протоколи на Постоянните комисии към Общината. Мотиви за приемането на наредбата, както и доказателства за публикуване на същата, ведно с проекта на акта на интернет

страницата на институцията не са представени по делото, като съдът е уведомен, че сайтът на община Бобов дол е създаден 2009г. Наредбата е изменена с решение №178 по

решение №18 по Протокол №2/15.02.2012г. и решение №141 по Протокол №12/24.10.2012г.

Наредбата за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол е приета с решение №197 по Протокол №13/29.12.2014г. и изменена с решение №14 по Протокол №3/28.12.2015г., решение №96 по Протокол №5/30.05.2016г. и решение №241 по Протокол №12/29.12.2016г., като оспорените текстове от Приложение №6 към чл.50, т.1 от същата са приети с решение №96 по Протокол №5/30.05.2016г. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на изменението на Наредбата включва изготвянето на проект на изменението на подзаконовия нормативен акт, докладна записка на кмета вх. №08-00-116/17.05.2016г. за проект на решение и протоколи на Постоянните комисии. Мотиви за приемането на изменението на наредбата се съдържат в докладната записка на кмета, представена е и извадка от интернет страницата на институцията, от която е видно, че докладната и проекта са публикувани на 20.05.2016г.

С оглед така установената фактическа обстановка по делото съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването; срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.Х, раздел III от АПК; пред компетентен да го разгледа съд. След служебна проверка за законосъобразността на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът счита следното:

Съгласно чл.185, ал.2 от АПК, подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени изцяло или в отделни техни разпоредби. Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба прокурорът може да подаде протест срещу акта. В този аспект прокурорът при КОП притежава процесуалната легитимация за оспорване на Наредбите, тъй като съгласно чл.16, ал.1, т.1 от АПК във вр.с чл.127, т.5 от Конституцията на Р България прокурорът следи за спазване законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконнообразни административни и съдебни актове; започва или встъпва във вече образувани производства когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес.

Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол и Наредбата за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол са подзаконови нормативни актове, приемането на които е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. С тях се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение при условия и граници, определени от закона, като детайлизират приложението му. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

Наредбите са приети на основание чл.21, ал.1, т.7, т.8, ал.2 и чл.27, ал.5 от ЗМСМА. Нормата на чл.21, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ предвижда компетентност на общинския съвет, в изпълнение на своите правомощия по ал.1 на същия член, да приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл.8, ал.2 от ЗОС /ДВ

на кметовете на кметства и на кметските наместници се определят с наредба на общинския съвет при спазване на разпоредбите на този закон и на специалните закони в тази област, а съгласно чл.9 от ЗМДТ Общинския съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги. С оглед на това наредбите, чиито разпоредби се протестира са приети от компетентен орган – Общински съвет Бобов дол.

При присманс и на двата подзаконовни нормативни акта е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.26, ал.2 и ал.3 от ЗНА в процеса на изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица, а преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, създателят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада и предварителната оценка на въздействието по чл.20 от ЗНА.

При изпълнение на приложимите по арг. от чл.80 от АПК норми от ЗНА /глави III и IV/ съдът счита, че Общински съвет Бобов дол е допуснал нарушение на чл.26, ал.2 от ЗНА /ДВ бр.46/2007г./, досежно предвидения 14 дневен срок, който следва да се предостави на заинтересованите лица за предложения и становища по проекта за изменение и допълнение на Наредбите. Систематическото място на посочения текст от ЗНА е в гл.III „Изработване на проекти на нормативни актове“, като ал.1 на чл.26 определя принципите, които следва да се зачитат при изработване на проектите за нормативни актове - обосновадост, стабилност, откритост и съгласуваност, а ал.2 е създадена в изпълнение на тези принципи. В този аспект законодателят е предвидил задължение за Общинския съвет /компетентния орган по закон/ да осигури на заинтересованите лица 14 дневен срок за предложения и становища от публикуване на интернет страницата на институцията на проекта за нормативен акт, респ. на проекта за изменение и допълнение на същия ведно с мотивите или доклада, до внасянето му за обсъждане и гласуване на заседание на Общинския съвет. Нормата на чл.26, ал.2 от ЗНА е императивна, като при неизпълнението ѝ следва да се приеме, че е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила по издаване на нормативния акт. По делото, въпреки разпределената тежест на доказване, от ответника не са ангажирани доказателства за изработване на проект на Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол, публикуване на същия, ведно с докладната и мотивите на интернет страницата на Общината. От представеното писмо от Общината е видно, че сайта е създаден през 2009г., т.е. след приемане на Наредбата, поради което безспорно е, че законното изискване не е изпълнено /същото е в сила от 2007г./. По отношение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол писмените доказателства установяват изготвяне на проект, мотиви и докладна записка и публикуване на сайта на общината, но неспазване на срока, тъй като това е сторено на 20.05.2016г., а решението, с което е прието Приложение №6 към чл.50, т.1 от Наредбата е по Протокол №5/30.05.2016г. Неспазването на 14 дневния срок представлява нарушение на основните принципи, доколкото своевременното съобщаване на проекта с мотиви или доклад за изработването му осигурява реализиране на предоставената от закона възможност за изразяване на мнения и становища от заинтересованите лица. Нарушението е съществено и представлява самостоятелно основание за отмяна на Наредбите в частта

и т.10-12, т.15-18 и т.21 от Приложение №6 към чл.50, т.1 от Наредба за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол предвиждат дължимост на режийни разноски при разпореждане с недвижим имот – частна общинска собственост. Съгласно чл.28, ал.1 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол приобретателите заплащат на Общината режийни разноски в размер на 2% при разпореждане с недвижим имот – частна общинска собственост, изчислени върху стойността на имота, предмет на продажбата; ограниченото вещно право, което се учредява; по-скъпия имот при замяна; реалния дял, който се получава при делба. А според ал.2 на същата разпоредба за сметка на приобретателя са всички режийни разноски, данъци и такси по сделките за придобиване на имота или вещното право. В Приложение №6 към чл.50, т.1 от Наредба за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол са регламентирани цените на услуги, предоставяни от Общината в размер на 2% режийни разноски при продажба на нежилищен общински имот, общински терени; учредяване право на надстрояване и пристрояване; учредяване право на ползване; замяна; ликвидирание на съсобственост /т.10-12, т.15-18 и т.21/.

Същевременно в нормата на чл.6, ал.1 от ЗМДТ законодателят изчерпателно е посочил какви местни такси събират общините, като в б."к" са визирани други местни такси, определени в закон. Прочитът на ЗОС сочи на липсата на регламентация на такси, събирани от общините при сключването на сделки с предмет общински недвижими имоти – частна общинска собственост. В разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗМДТ е предвидено, че местните такси се определят въз основа на необходимите материално-технически и административни разходи по предоставяне на услугата, а в чл.8, ал.1 от ЗМДТ са посочени принципите, при спазването на които се определя размера на таксите. Съгласно §1, т.15 от ДР ЗМДТ "пълните разходи" включват всички разходи на общината по предоставяне на услугата, включително съответните разходи: за работни заплати и осигуровки на персонала; материални, режийни, консултантски; за управление и контрол; по събиране на таксите и други, имащи отношение към формирането на размера на таксата, определени конкретно от общинския съвет. Анализът на законовите норми обуславя извода, че основанието да се изисква заплащането на определена такса е предоставянето на даден вид услуга, която е измежду визираните в чл.6, ал.1 от ЗМДТ. Съпоставката на подзаконовите и законовите норми сочи, че с оспорените разпоредби от Наредбите Общински съвет Бобов дол е предвидил заплащането на такси за дейности, които не могат да се характеризират като услуга по см. на ЗМДТ, доколкото същите не попадат в кръга на тези по чл.6, ал.1 от ЗМДТ, нито са визирани като такса в специален закон – ЗОС, а имат характер на правни сделки с предмет недвижими имоти – частна общинска собственост. Въвеждането на режийни разноски като такса за предоставена услуга при положение, че такава не се простира реално от общината, представлява недопустимо преуреждане на законната регламентация за дължимост на местни такси чрез утежняване правната сфера на субектите – приобретатели по правни сделки. Законодателят изрично е определил местните такси, които се събират от общините /чл.6/, начина на определянето им /чл.7/ и при спазването на кои принципи /чл.8/ следва да става това, поради което чрез разпоредбата на чл.28, ал.1 и ал.2 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол се нарушава и т.10-12, т.15-18 и т.21 от Приложение №6 към чл.50, т.1 от Наредба за определяне и

незаконосъобразни, поради констатиране основанията по чл.146, т.3 и т.4 във вр. с чл.196 от АПК.

С оглед изхода от спора, на основание чл.143, ал.1 от АПК, съдът присъжда разноски в полза на оспорващата страна Кюстендилска окръжна прокуратура в размер на 20 лв. /такса за обявление в ДВ/, платими от ответника.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административен съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразни разпоредбите на чл.28, ал.1 и ал.2 от Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в Община Бобов дол, приета с решение №139 по Протокол №12/11.11.2008г., изменена с решение №178 по Протокол №15/18.12.2008г. решение №132 по Протокол №10/27.09.2010г., решение №49 по Протокол №3/22.02.2011г., решение №147 по Протокол №11/21.09.2011г., решение №18 по Протокол №2/15.02.2012г., решение №141 по Протокол №12/24.10.2012г. и т.10-12, т.15-18 и т.21 от Приложение №6 към чл.50, т.1 от Наредба за определяне и администриране на местните такси, цени на услуги и права на територията на Община Бобов дол, приета с решение №197 по Протокол №13/29.12.2014г. и изменена с решение №14 по Протокол №3/28.12.2015г., решение №96 по Протокол №5/30.05.2016г. и решение №241 по Протокол №12/29.12.2016г.

ОСЪЖДА Общински съвет Бобов дол да заплати на Окръжна прокуратура - Кюстендил разноски по делото в размер на 20 лв. /двадесет/.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

