

Дата на публикуване - 10.01.2017 г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ

ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ НА
ОБЩИНА БОБОВ ДОЛ

Изм. № 5

4.1.2017г.

Б. 901
М. 03. 03/10. 01. 17г.

Относно:обнародване на решение

Приложено, изпращаме Ви Решение № 250/05.12.2016 г. постановено по адм. д. № 268/2016 г. по описа на Административен съд – Кюстендил за изпълнение на процедурата по чл. 37, ал. 3 от ЗНА във връзка с чл. 194 от АПК в 14- дневен срок от получаването му.

Съдът Ви задължава в 3 – дневен срок от изпълнение на процедурата да уведомите Административен съд – Кюстендил за датата и начина на обнародване на Решение № 250/05.12.2016 г. постановено по адм. д. № 268/2016 г.

НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА
СЪДИЯ В АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ГР.КЮСТЕНДИЛ,
председател на съдебен състав

Изготвил:

С.ДИМИТРОВА, Деловодител 4.1.2017

НК/СД/АО

РЕШЕНИЕ №250

гр.Кюстендил, 05.12.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Кюстендилският административен съд, в публично съдебно заседание на двадесет и пети ноември две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА СТОЙЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: МИЛЕНА АЛЕКСОВА - СТОИЛОВА

НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА

със секретар Светла Кърлова и с участието на прокурор Йордан Георгиев, като разгледа докладваното от съдия Карамфилова адм.д.№268/2016г., за да се произнесе взе предвид:

Даниела Гюрова – административен ръководител, районен прокурор на Дупнишката районна прокуратура е депозирила протест срещу Наредба за реда и условията за издаване на разрешения за поставяне на преместваеми и открити обекти и елементи на градското обзавеждане на територията на Община Бобов дол, приета с решение №152 по Протокол №13/25.11.2010г. и изменена с решение №117 по Протокол №9/21.07.2011г. на Общински съвет – Бобов дол в частта по чл.7, ал.4, изр.1. Иска се отмяната на сочената разпоредба, като се претендира материалната ѝ незаконосъобразност.

Отвeтникът изразява становище за основателност на протеста в частта относно израза „нотариално заверено съгласие“.

Заклучението на прокурора от Окръжната прокуратура - Кюстендил е за основателност на протеста, доколкото оспорената разпоредба противоречи на чл.56 и чл.57 от ЗУТ.

Във връзка с императивните изисквания на АПК, раздел III, гл.X, съдът е съобщил оспорването по реда на чл.181, ал.1 и 2 във вр.с чл.188 от АПК чрез обявление в ДВ бр.77/04.10.2016г., чрез поставяне на копие от него на определеното място в КАС и публикуване на интернет страницата на ВАС. Няма присъединили се лица към оспорването, нито встъпили като страни при условията на чл.189, ал.2 от АПК.

Кюстендилският административен съд след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

На 25.11.2010г. след проведено заседание на Общински съвет - Бобов дол, обективизирано в Протокол №13/25.11.2010г., на което е извършено обсъждане на проекта и предложенията за измененията му, е взето решение №152 за приемане на Наредба за реда и условията за издаване на разрешения за поставяне на преместваеми и открити обекти и елементи на градското обзавеждане на територията на Община Бобов дол. Процедурата, предхождаща разглеждането и приемането на Наредбата включва изготвянето на проект на подзаконовия нормативен акт, докладна записка на кмета №355/21.10.2010г. за проект на решение, мотиви, публикуване на същата, ведно с проекта на акта на интернет страницата на институцията на 05.10.2010г., обсъждане на проекта от ПК по устройство и развитие на територията, ПК по местно самоуправление и социални дейности, ПК по икономическа дейност и европейска политика. Приетата Наредба е разгласена на официалния сайт на Община Бобов дол

протеста за допустим, като подаден срещу акт, подлежащ на оспорване по съдебен ред-гл.X, раздел III от АПК, от процесуално легитимен субект и пред компетентен да го разгледа съд. След служебна проверка законосъобразността на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът счита следното:

Съгласно разпоредбата на чл.186, ал.1 от АПК правото на оспорване на подзаконов нормативен акт принадлежи на гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. А съгласно ал.2 на същата разпоредба прокурорът може да подаде протест срещу акта. С оглед ТР №4/16.07.2009г. на ВАС по т.д.№2/2009г. протеста, подаден от прокурор в районна прокуратура за отмяна на нормативни административни актове на местните органи за власт и управление е процесуално допустим. В този аспект прокурорът при ДРП притежава процесуалната легитимация за оспорване на Наредбата, тъй като съгласно чл.16, ал.1, т.1 от АПК във вр.с чл.127, т.5 от Конституцията на РБългария прокурорът следи за спазване законността в административния процес, като предприема действия за отмяна на незаконнообразни административни и съдебни актове; започва или встъпва във вече образувани производства когато прецени, че това се налага от важен държавен или обществен интерес.

Наредбата за реда и условията за издаване на разрешения за поставяне на преместваеми и открити обекти и елементи на градското обзавеждане на територията на Община Бобов дол е подзаконов нормативен акт, приемането на който е от компетентността на Общинския съвет като орган на местната власт и местното самоуправление. С него се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение при условия и граници, определени от закона, като детайлизира приложението му. Редът за издаване на нормативни административни актове е регламентиран в чл.75-80 от АПК, а за неуредените въпроси се прилага субсидиарно ЗНА /арг. чл.80 от АПК/.

Наредбата е издадена от компетентен орган – Общински съвет - Бобов дол, който е овластен за това от Конституцията /чл.141, ал.4/, ЗМСМА /чл.21, ал.2 във вр.с ал.1, т.7/ и ЗУТ /чл.56, ал.2/. Наредбата е издадена на основание чл.21, ал.2 от ЗМСМА, в изпълнение на чл.55, чл.56, ал.2 и чл.57, ал.1 от ЗУТ и е приета на заседанието от 25.11.2010г., при условията на явно поименно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой общински съветници, което се явява в съответствие с изискванията на чл.27, ал.4 и ал.5 във вр.с чл.21, ал.1, т.7 от ЗМСМА.

При изпълнение на приложимите по арг. от чл.80 от АПК норми от ЗНА /глави III и IV/ съдът счита, че Общински съвет - Бобов дол не е допуснал нарушения във връзка със спазване на административнопроизводствените правила по издаване на нормативния акт. Установява се от представените писмени доказателства, че е спазена процедурата по изработване на проект на наредбата; по публикуване на интернет страницата на Общински съвет - Бобов дол на проекта, ведно с мотиви и докладна записка на кмета на Общината; спазен е 14 дневния срок; налице е съгласуваност със съответните постоянни комисии; разглеждането, обсъждането и гласуването е извършено при спазване правилата по ЗМСМА. Към проекта за подзаконовия нормативен акт са налични и мотиви, които се съдържат отделно и са изготвени при спазване чл.28, ал.2 от ЗНА. От същите може ясно да се изведе волята на компетентния орган за необходимостта от приемането на акта.

След анализ на оспорената конкретна разпоредба от Наредбата – чл.7, ал.4 във

за издаване на разрешението за поставяне на преместваеми обекти. Законната норма на чл.56, ал.5 от ЗУТ въвежда правилото, че в чужди поземлени имоти разрешението за поставяне на обектите се издава въз основа на изрично писмено съгласие от собственика на поземления имот или писмен договор за наем на заетата от преместваемия обект площ. Сравнителният анализ на чл.56, ал.5 от ЗУТ и на чл.7, ал.4 от Наредбата води до извода, че в подзаконовата е предвидено допълнително условие, свързано с наличие на нотариално заверено съгласие на собственика на имота. Нотариалната заверка е допълнително условие извън посочената в закона изрична писмена форма. Нормата на чл.56, ал.5 от ЗУТ е императивна, поради което уреденото в нея правило за поведение не може да се преурежда по различен начин в подзаконовия нормативен акт. Приложението на делегацията от чл.56, ал.2 от ЗУТ във вр. с правилото на чл.56, ал.5 от ЗУТ не дава възможност за утежняване на правната форма на съгласието с допълнителни реквизити, неуредени в закона. Въведеното от нормата на чл.7, ал.4 от Наредбата допълнително изискване за нотариално заверено съгласие на собственика нарушава правилото на чл.15, ал.1 от ЗНА за съответствие на подзаконовия нормативен акт с нормативните актове от по-висока степен. Безспорно е, че обикновената писмена форма по ЗУТ е различна от предвиденото в Наредбата нотариално заверено съгласие. То се извършва в рамките на специално нотариално производство по реда на чл.590, ал.1 от ГПК и има съдържанието по чл.580 от ГПК. Създават се и допълнителни разходи по заплащане на нотариалното удостоверяване, които разходи не са необходими за спазване на установените в чл.56, ал.5 от ЗУТ изисквания.

Изложеното налага извода, че оспорената разпоредба на чл.7, ал.4 от Наредбата е незаконосъобразна относно израза „нотариално заверено“, поради което на основание чл.193, ал.1, пр.2 от АПК съдът ще я отмени в посочената част. В останалата част нормата е съответна на материалния закон - ЗУТ, поради което протеста ще се отхвърли като неоснователен.

С оглед изхода от спора, съгласно чл.143, ал.1 от АПК, съдът присъжда разноси в полза на оспорващата страна Дупнишка районна прокуратура в размер на 20 лв. - такса за обявление в ДВ, платими от ответника.

Воден от горното и на основание чл.193 от АПК, Административният съд

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна разпоредбата на чл.7, ал.4 от Наредба за реда и условията за издаване на разрешения за поставяне на преместваеми и открити обекти и елементи на градското обзавеждане на територията на Община Бобов дол, приета с решение №152 по Протокол №13/25.11.2010г. и изменена с решение №117 по Протокол №9/21.07.2011г. на Общински съвет – Бобов дол относно израза „нотариално заверено“. **ОТХВЪРЛЯ** протеста на районния прокурор на Районна прокуратура – Дупница за останалата част на нормата.

ОСЪЖДА Общински съвет - Бобов дол да заплати на Районна прокуратура - Дупница разноси по делото в размер на 20 лв. /двадесет/.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

